

# 逻辑与形而上学——弗雷格的概念分析

弗雷格一般被认为是一个柏拉图主义者，而这么做的理由则是坚持相应抽象对象的客观性，例如数、思想之类的对象。这里我想从概念分析角度来解释这种柏拉图主义。也就是说，弗雷格心目中的分析本身就要求持有一种柏拉图主义立场。这种分析既反对心理主义，又反对形式主义，这将导向柏拉图主义。同时，这种分析不会导致分析悖论，这决定了那是一种什么样的柏拉图主义。

## 1、柏拉图主义与抽象原则

抽象原则的一个例子：

直线(A)的方向=直线(B)的方向， iff, (A)平行于(B)。

[直线A的方向]=[直线B的方向]， iff, (A)平行于(B)。

休谟原则：

概念F的数=概念G的数， iff, F的实例与G的实例一一对应。

思想概念：

句子P表达的思想=句子Q表达的思想， iff, 理解两个句子的理性主体在没有其他因素干扰的情况下不能不在接受P时也接受Q，反之亦然。

## 2、语义拓扑学：整体论与原子论

语境原则：一定不能脱离句子语境来确定词语的意义。

否则就将导致心理主义

为什么？

整体论：只有在（或大或小的）语言整体（word-word connections）中，表达式才有意义。

原子论：表达式可以独立地确定意义。

心理主义预设原子论。

## 3、弗雷格驳形式主义

弗雷格的整体论需要多强？

极端整体论——隐定义（语境定义）——形式主义

弗雷格反对语境定义：凯撒问题

弗雷格反对形式主义：概念的可用性问题

整体论要素（形式系统）与原子论要素（直觉）的共存

柏拉图主义与直觉

柏拉图主义与反心理主义立场间的张力

## 4、分析悖论

摩尔：一个分析要么是错误的，要么是没有信息含量的。

弗雷格：分析揭示概念内容，同时具有扩展性（fruitful）。

一个表述：

Q是对P的正确分析， iff, 理解两个句子的理性主体在没有其他因素干扰的情况下不能不在接受P时也接受Q。

对悖论的诊断：

我们在分析概念的同时又用概念表示知识。为了用概念表示分析带来的新知识，就要允许概念经过分析而发生变化；但为了保证分析的正确性，概念在分析前后应当保持同一性。

解决悖论的条件：

应当允许概念的变化，并且概念应当有除了内容以外的同一性条件。

弗雷格：

分析不是像“把刚刚放到盒子里的东西又拿出来”，而是“像植物包含在种子中”。

分析悖论与形式主义问题的关系：

概念分析就是把概念内容展开成形式性的东西。反对形式主义，就意味着需要承认分析后得到的不能是纯形式，而是形式与内容的某种结合。这种结合能够避开心理主义，因此就产生一个问题：什么样的内容能够被形式所约束，从而区别于心理实体？分析悖论的解决，则让概念内容的性质有所明确。

## 5、弗雷格式柏拉图主义

假如我们有一种概念实在论，那会是什么样的呢？

概念随同分析而变化，意味着概念不是独立于分析的柏拉图实体。

弗雷格式柏拉图主义是客观性的表达

区分：实体客观性与理性客观性

承认柏拉图实体，就是承认概念具有理性客观性

为了避开形式主义（解释概念的可用性），就需要把概念保持在直觉中，由此使概念保持柏拉图实体的形态。

——不是柏拉图实体需要直觉，而是直觉造就柏拉图实体

概念的内容就是知识内容，而形式主义要素或整体主义要素则是内容的语言表达，这样就轻松地解释了整体主义要素何以能够对内容形成约束，从而避开心理主义。这种约束实际上也排除了基于实体客观性解释的柏拉图实体。